

Дробление бизнеса



Для кого (для каких случаев):

Для случаев дробления бизнеса

Сила документа: Наш анализ одной ситуации

Цена вопроса: Суммирование выручки всех участников схемы и пересчёт налогов на одного

Схема ситуации: Работники организации выполняют на своих рабочих местах какие-то ремонтные работы. Причём до обеда они работают как работники организации. А после обеда они работают как ИП на себя. И своё рабочее место с оборудованием они арендуют у своей же организации. Стало интересно: такое дробление бизнеса попадает под новую статью 54.1 Налогового Кодекса РФ? Под тот пункт, который гласит, что если *«основной целью совершения сделки (операции) не являются неуплата (неполная уплата) и (или) зачет (возврат) суммы налога»*.

Тут явно нет попытки заменить труд сотрудников трудом ИП. Организация ничего не платит ИП-сотрудникам за работу после обеда, наоборот она получает от них плату за аренду рабочих мест и оборудования. Вся «послеобеденная» выручка уходит ИП-сотрудникам.

Аналогия с торговыми сетями, которые делят площади между «своими» ИП тоже неуместна. Как правило «свои» ИП у торговых сетей реализуют товар сети по договору поручения. В нашем случае ИП-сотрудники «после обеда» реализуют свои услуги, а могут и не реализовывать – это их свободный выбор. Лишь бы платили аренду за использование рабочего места и оборудования.

Проверка может решить, что организация уменьшает объём своей выручки, чтобы не вылететь с УСН. Если выручка организации приближалась к «порогу» УСН, а после введения «разделения труда» выручка заметно упала, то это уже сильный козырь для того, чтобы наказать организацию. Проверка может добавить ей всю выручку «послеобеденных» работ и пересчитать налоги заново. Но тут проверка должна будет доказать, что ИП-сотрудники как-то передавали часть своей выручки организации. Или ИП-сотрудники и организация с какой-то целью как-то объединяли свои денежные средства.

Если организации не грозит вылет с УСН при суммировании её выручки и выручки ИП-сотрудников, то проверка может зайти с другого края. Организация за сотрудников платит НДФЛ и страховые взносы. Уйдя в ИП, сотрудники экономят организации НДФЛ и страховые взносы. Но это сомнительная экономия – организация теряет «послеобеденную» выручку. Вместо этой выручки организация получает арендную плату. Если получение арендной платы менее прибыльно, чем выручка с сотрудников, то вопрос о налоговой выгоде отпадает. Никакой экономии организация в итоге не имеет.

Конечно, же проверку заинтересует вопрос: чьи материалы используют сотрудники «после» обеда. Как ведётся их отдельный учёт и хранение? Кто и где закупает эти материалы? Опять же пойдут вопросы о раздельном учёте выручки, про ведение бухгалтерии: сами ИП-сотрудники ведут учёт «послеобеденной» работы или за них это делает бухгалтерия организации.

Но главным останется вопрос: какая от этого «разделения» выгода самой организации? Кроме экономии на налогах. Увеличилась прибыль организации? Увеличилось количество клиентов? Захватили рынок? Таким способом удалось удержать ценных сотрудников? До обеда обслуживаются только клиенты организации, а после обеда обслуживаются «личные» клиенты сотрудников? Где раздельные списки обслуживаемых клиентов? Если не удастся доказать (документально) хоть ещё одну выгоду от «разделения труда», кроме снижения налогов, то применение статьи 54.1

гарантировано. По результатам проверки будут суммирование выручки и пересчёт налогов.

Выводы и возможные проблемы: Дробление бизнеса надо обосновать бизнес-целями, а не только экономией на налогах. И многое в этом споре с налоговой проверкой зависит от нюансов работы конкретной организации.

Строка для поиска в КонсультантПлюс: «Дробление бизнеса».



Нет КонсультантПлюс?

Закажите полную версию документа или
подберите комплект КонсультантПлюс самостоятельно